'87 a později byla napsána každý rok dohoda o provedení práce, jako na účetnictví. Ta dohoda psala každý rok, protože to chtěl audit na začátku roku a tu dohodu jenom podepisoval pan ɔušek jako místostarosta. Tan byl jeho místostarostou od roku 1990. To bylo předtištěné, to se ıom vyplnilo a pan Toušek to dole podepsal, a to jak dohody na vedení té kroniky, tak na ·dení účetnictví. Za vedení účetnictví bral obžalovaný od roku asi 2003 2.500,-Kč a do roku)03 bral jen 2.000,-Kč. Za kroniku bral potom nějakou tu částku také, no a to bylo všechno ta ›hoda a pan Toušek to podepsal. On potom tu částku bral souhrnně, takže se nedá nějak zdělit, která částka měsíčně byla za vedení účetnictví a která za vedení kroniky. Pokud se v tom ›dě 1) uvádí, že 17.12.2006 si měl za listopad a prosinec vyplatit celkovou částku 1.200,-Kč za ·dení obecní kroniky, což by odpovídalo šesti stům korunám měsíčně, za ty měsíce listopad a ·osinec, tak obžalovaný tvrdil, že údajně šetřil, takže si to neplatil měsíčně tu kroniku, ale jednou tři měsíce, kdy měl asi 1.380,-Kč, ale pak to bylo za leden, únor, březen a v dubnu jsem měl placeno za ty tři měsíce. Takže duben, květen, červen a v červenci měl zase za ty tři měsíce ıkže na placených položkách bankou ušetřil, ale je to nepřehledné, to uznává. Pokud se uvádí bodě 5), že si za vedení kroniky v roce 2007 vyplatil 10.3., 16.6., 22.9. a 8.12. vždy částky po 200,-Kč, čili celkem 4.800,-Kč, tak za tři měsíce to potom odpovídá, rozporuje pouze to, že ·činil žádné záznamy, ale naopak je tedy činil a jednalo o honorovanou činnost na základě ·jaké dohody.

dyž s vedením kroniky skončil v říjnu, tak čekal, že přijde někdo nový, kdo tu kroniku bude ·lat a že mu předá veškeré náležitosti, ovšem za celou dobu, za těch devět let, nikdo nepřišel ·otože nikoho nesehnali, že to bude dělat za tak malou odměnu. V současné době nic nevede e pro sebe doma mám zápisy a shromažďuje vše. Kroniku má obec, které ji odevzdal. Nikdo do nemůže provádět zápisy, protože hledají kronikáře. Pokud se dále v bodě 7) uvádí, že si za ten ·k vyplatil celkem 4.080,-Kč, kdy si tedy měsíčně pak vyplácel částky v dubnu, červnu, červenci pnu, září, říjnu, listopadu a prosinci po 510,-Kč, ty částky odpovídají, stejně jako v bodě 9) , že rok 2009 si vyplatil celkem 6.990,-Kč, zase v únoru, dubnu, květnu, červnu, srpnu, září, říjnu ·topadu a prosinci vždy po 510,-Kč, a totéž v bodě 11), že v roce 2010 na základě formálně ·avřené dohody o provedení práce měl si vyplatit za vedení osobní kroniky celkem částku 600,-Kč a to v dubnu, srpnu a říjnu po 1.200,-Kč. Už neví, kdo určil výši částky odměny za ·dení kroniky. Odměna byla již v těch Lovosicích, to už také neví, kolik mu dávali. Neřekne již ·esně, jak dospěli k té částce 510,-Kč, ale zřejmě to bylo z toho, že tolik dostával již dříve nebo ·jak se dohodli, to je moc dlouhá doba. Ty odměny mu byly vypláceny v hotovosti. Vybíral od ınky každý měsíc, kdy vybíral pro zastupitele peníze a ty peníze byly v tom, jak říkal, neboť to ·echno slučoval. Sepisovaly se o tom výdajové doklady. Dohody o provedení práce ·schvalovalo zastupitelstvo, to se nemuselo. Jeho náplní práce na základě té dohody o veden ·etnictví bylo všechno, vedl účetnictví, účtoval, vedl finance, jezdil na finanční úřad ıravotnictví. A když vše zaúčtoval, tak to odesílal paní Smutné, ta to zkontrolovala, napsala mu tam má třeba tři chyby, on to opravil a potom to paní Smutná poslala na kraj a bylo to podle ·j naprosto všechno v pořádku. Té dal za to, že mu to kontrolovala, nějakou korunu epotřebuje nějaké účetní vzdělání, to kontrolovala paní Smutná a ta ho upozorňovala třeba na ·jakou novou směrnici, on to nesledoval, a poté to dala všechno do počítače. Měl jen dvě ›hody o provedení práce - na to účetnictví a kroniku. Dohody o provedení práce obec uzavírala občany, byla jich celá řada, když jsem chtěl něco udělat.

e spise jsou pak založeny výdajové pokladní doklady za jednotlivé měsíce, kde je třeba napsáno ·lměna dohody a teď je tam nějaká částka. Na dotaz, zda lze z té částky rozklíčovat, komu byla odměna vyplácena, když těch dohod bylo víc, a jestli to vůbec nějakým způsobem lze zjistit ›žalovaný uvedl, že to byly za měsíc tak dvě, tři a když se to odečte, tak tam vyšla nějaká částka ta částka musela pasovat na tyhle dohody. Takže jedině by bylo nutno srovnat ty dohody za ty ·ěsíce, komu náležela která odměna, a podle toho to takhle rozklíčovat.